



COMUNE DI MOSCIANO S.ANGELO

Provincia di Teramo

Codice Fiscale n° 82000070670

Partita I.V.A. n° 00252130679

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 21 DEL 11/05/2026

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO "PUNTIAMOSCIANO" PER LE OPERE DI RICOSTRUZIONE SCOLASTICA, SOTTOPOSTE AL CAMBIO DI SOGGETTO ATTUATORE DELL'INTERVENTO

L'Anno **duemilaventisei** il giorno **undici** del mese di **maggio** alle ore **18:46**, presso **l'Aula Consiliare**, a seguito di invito diramato dal Sindaco, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica di Prima convocazione.

Presiede la seduta **Galiffi Giuliano - Sindaco**.

Dei Consiglieri comunali sono presenti **n° 13** ed assenti, sebbene invitati, **n° 0** come dal seguente prospetto:

N. ORD.	COGNOME E NOME	P.	A.	N. ORD.	COGNOME E NOME	P.	A.
1	GALIFFI GIULIANO	X		8	PASSAMONTI ANTONIO	X	
2	ROSSI MIRKO	X		9	AZZARO JESSICA	X	
3	CORDONE DONATELLA	X		10	BALDINI NADIA	X	
4	ANDRENACCI KATIA	X		11	DEL GAONE ANGELA	X	
5	RAPINI ROSANNA	X		12	CIANELLA MARIA CRISTINA	X	
6	NOBILE ERNESTO	X		13	LATTANZI LUCA	X	
7	D'ANTONIO LEONARDO	X					

Partecipa il **Segretario Generale Dr.ssa Raffaella D'Egidio**, incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Con nota acquisita al prot. gen. il 14-03-2026, al n. 6658, a nome del gruppo "PuntiAMOsciano", viene presentato il testo della seguente

MOZIONE

Oggetto: richiesta di inserimento di mozione ai sensi e per gli effetti dell'art.17 dello Statuto Comunale, nonché ai sensi e per gli effetti dell'art.51 del vigente Regolamento per le adunanze e per il funzionamento del Consiglio Comunale Mancata riproposizione nel Piano Triennale OO.PP. 2026–2028 degli interventi scolastici- chiarimenti su trasferimento di titolarità e gestione delle risorse

Premesso che:

nel precedente Programma Triennale delle Opere Pubbliche del Comune di Mosciano Sant'Angelo risultavano inseriti gli interventi relativi a:

- "Scuola dell'infanzia in Contrada Selva Piana" (CUP C27H21035650005);
- "Scuola paritaria infanzia e asilo nido Santa Maria degli Angeli" (CUP G29H17000090001);

nel nuovo Programma Triennale delle Opere Pubbliche 2026–2028 i suddetti interventi non sono stati riproposti, con la motivazione indicata negli atti:

"cambio soggetto attuatore da Comune ad USR"

nel precedente Piano, sotto la voce "finanziamenti già definiti", risultava stanziata nelle casse comunali per la ricostruzione della scuola paritaria infanzia e asilo nido Santa Maria degli Angeli la somma di euro 232.250,39;

Considerato che:

il cambio di soggetto attuatore, pur potendo determinare effetti tecnici sulla titolarità dell'intervento, non elimina l'interesse diretto del Comune né la responsabilità politica dell'Amministrazione verso la comunità;

la mancata riproposizione delle opere nel Programma Triennale 2026–2028 rappresenta una modifica sostanziale della programmazione comunale rispetto agli strumenti precedenti;

la presenza di risorse già indicate come "finanziamenti definiti" impone un chiarimento puntuale sulla loro effettiva destinazione contabile;

Per quanto sopra le scriventi consigliere rappresentanti il Gruppo PuntiaMosciano, CHIEDONO:

1. Di Inserire la presente mozione nella prossima seduta di Consiglio e di impegnare il Sindaco e la Giunta a spiegare le motivazioni amministrative e politiche che hanno condotto al cambio di soggetto attuatore da Comune ad USR;

2. le ragioni per cui, a seguito di tale cambio, non si è ritenuto di mantenere nel Programma Triennale una sezione informativa o di monitoraggio delle opere;

A chiarire in modo dettagliato e documentato:

3. quale sia stata la destinazione della somma di euro 232.250,39 indicata come finanziamento già definito nel precedente Piano;

4. se tale somma sia stata trasferita all'USR, restituita ad altro ente finanziatore, riallocata in altri capitoli di bilancio o rimanga nelle disponibilità comunali;

5. la data dell'eventuale movimentazione contabile e l'atto amministrativo che l'ha disposta;

6. A trasmettere ai Consiglieri comunali copia degli atti relativi:

- al cambio di soggetto attuatore;
- alle eventuali variazioni di bilancio connesse;
- ai movimenti contabili riferiti alle somme sopra indicate;

7. A garantire un aggiornamento periodico in Consiglio comunale sullo stato delle opere di ricostruzione scolastica, anche quando il soggetto attuatore non sia più il Comune.

Con perfetta osservanza.

Mosciano Sant'Angelo 04.03.2026

F.to Nadia Baldini
Gaone

F.to Angela Del

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di delibera che precede;

Dato atto che sulla stessa non sono stati acquisiti i pareri ex art. 49 del Tuel, in quanto atto di natura politica;

Udita la relazione della consigliera **Nadia Baldini**, la quale illustra i motivi alla base della mozione presentata dal proprio gruppo consiliare;

Udita la replica del Vicesindaco **Mirko Rossi**, il quale ritiene che la mozione così come presentata, sia formalmente improcedibile come tale, poiché in essa non vi è nulla da deliberare, ma piuttosto una serie di domande alle quali comunque è disponibile a dare risposta;

Il Consiglio prende atto che trattasi di vera e propria interrogazione e che come tale verrà trattata;

Dato atto che il dibattito intercorso sul presente punto all'o.d.g. è integralmente riportato nell'**All. A**);

Dato atto che la Consigliera **Baldini** non si ritiene soddisfatta delle risposte ricevute dal Vicesindaco e si riserva di ripresentare l'interrogazione dettagliando meglio alcune richieste;

Visto l'art. 17 , commi 1 e 2, dello Statuto Comunale;

Visti gli art. 46 e 47 del vigente Regolamento per le adunanze ed il funzionamento del Consiglio Comunale;

P R E N D E A T T O

-della interrogazione che precede, presentata ed esposta dalla consigliera Nadia Baldini a nome del gruppo "PuntiAMOsciano", acquisita al prot. gen. il 14/03/2026 al n.6658, e della risposta fornita dal Vicesindaco Rossi.

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

Il Sindaco
Galiffi Giuliano

Il Segretario Generale
Dr.ssa Raffaella D'Egidio

(Atto Sottoscritto Digitalmente)



COMUNE DI MOSCIANO S.ANGELO

Provincia di Teramo

Codice Fiscale n° 82000070670

Partita I.V.A. n° 00252130679

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 21 DEL 11/05/2026

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO “PUNTIAMOSCIANO” PER LE OPERE DI RICOSTRUZIONE SCOLASTICA, SOTTOPOSTE AL CAMBIO DI SOGGETTO ATTUATORE DELL’INTERVENTO

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto, visti gli atti d’ufficio,

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- Viene pubblicata all’albo pretorio comunale, come previsto dall’art. 124, comma 1, D.Lgs. n.267 / 2000, per quindici giorni consecutivi a partire dal 27/05/2026.

Dalla Residenza Comunale, lì 27/05/2026

L'istruttore
Amatucci Valeria
(Atto Sottoscritto Digitalmente)

Dibattito sul punto 4. MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO “PUNTIAMOSCIANO” PER LE OPERE DI RICOSTRUZIONE SCOLASTICA, SOTTOPOSTE AL CAMBIO DI SOGGETTO ATTUATORE DELL’INTERVENTO..

Prende la parola **Sindaco/Presidente Giuliano GALIFFI**:

Punto numero 4.

Questa è una mozione, ma più che... è un'interrogazione Baldini, mo',... ah, allora, mozione presentata dal Gruppo Puntiamo Mosciano per le opere di ricostruzione scolastico sottoposte al cambio di soggetto attuatore dell'intervento. Baldini.

Sul punto, prende la parola **Consigliera Nadia BALDINI** che dichiara:

Con mozione depositata al protocollo l'8 aprile— scusate, con mozione depositata il 4 marzo 2026, il nostro gruppo ha richiesto la mozione che, ripercorriamo.

Nel precedente programma triennale delle opere pubbliche del Comune di Mosciano, risultavano inseriti due interventi relativi, sia alla scuola dell'infanzia di Contrada Selvapiana sia la scuola paritaria e asilo nido Santa Maria degli Angeli.

Nel nuovo programma triennale delle opere pubbliche 2026-2028 i suddetti interventi non sono stati riproposti con la motivazione "cambio soggetto attuatore".

Nel precedente piano, sotto la voce finanziamenti già definiti, risultava stanziata nelle casse comunali, per la ricostruzione della scuola paritaria Santa Maria degli Angeli, la somma di € 232.250,39.

Considerato che c'è stato il cambio del soggetto attuatore, pur potendo determinare effetti tecnici sulla titolarità dell'intervento, non elimina l'interesse diretto del comune né la responsabilità politica dell'amministrazione.

La mancata riproposizione delle opere nel programma triennale rappresenta una modifica sostanziale della programmazione comunale.

La presenza di risorse già indicate come finanziamenti definiti impone un chiarimento puntuale.

Per quanto sopra, le consigliere rappresentanti il gruppo Puntiamo Mosciano— chiedono di inserire la presente mozione alla prossima seduta di consiglio, di impegnare il sindaco e la giunta per spiegare le motivazioni amministrative e politiche che hanno condotto al cambio del soggetto attuatore, le ragioni per cui, a seguito di questo cambio, perché, non si è ritenuto di mantenere nel programma una sezione informativa di monitoraggio delle opere, a chiarire in modo dettagliato quale sia la destinazione delle somme di 232.000 euro indicata come finanziamento già definito, se tale somma sia stata trasferita all'ufficio o restituita ad altro ente finanziatore, riallocata in altri capitoli di bilancio, o se rimanga nelle disponibilità comunali, la data dell'eventuale movimentazione contabile, l'atto amministrativo che l'ha disposta, a trasmettere ai consiglieri comunali tutti copia dei relativi atti inerenti al cambio del soggetto attuatore, delle variazioni di bilancio e dei movimenti contabili, e a garantire un aggiornamento periodico in consiglio comunale sullo stato delle opere di ricostruzione scolastica, anche se il soggetto attuatore non è più il Comune.

Sul punto, prende la parola **Sindaco/Presidente Giuliano GALIFFI** che dichiara:

Soggetto attuatore opera per conto del Comune, non è che è un marziano.

E l'Ufficio della Ricostruzione che opera per conto del Comune, quindi non è che non siamo fuggiti.

Le somme messe a disposizione dal Commissario per la ricostruzione, naturalmente rimangono a disposizione dell'Ufficio della Ricostruzione.

Nulla, nulla si è sottratto. Vabbè, comunque... (voci f.m.) sì, sì, ma queste sono delle interrogazioni. Comunque, poi, se vuoi la parola, puoi rispondere tu.

Interviene quindi **Vicesindaco Mirko ROSSI**:

No, chiedo, sull'ordine dei lavori, conforto alla segretaria, pur non avendo minimamente intenzione di ...c'è il blackout... pur non avendo minimamente intenzione di non rispondere agli interrogativi posti, anzi non c'è proprio alcunché da nascondere,

ma non mi sembra che questa, Segretaria, sia procedibile come mozione, quindi votare alcunché, perché è un'interrogazione pura, cioè, impegnare il Sindaco e la Giunta a spiegare.

Eh sì, adesso interverremo, spiegheremo le domande.

Quindi io proporrei di trattarla come interrogazione, di non giungere ad un deliberato, perché non c'è nulla da deliberare, a mio avviso, se siete d'accordo.

Beh, certo, segretario, scusa, come dovremmo procedere a tuo avviso?.. (La Segretaria risponde fuori microfono...n.d.r.).

Eh, io rispondo.

Ok, quindi la trattiamo come interrogazione.

Bene, allora, noi abbiamo già discusso di questo tema il 26 febbraio scorso, quando abbiamo presentato il piano triennale delle opere pubbliche qui in Consiglio Comunale.

Poi il 14 marzo si è ritenuto di puntualizzare e richiedere un'ulteriore specifica sulla materia della discussione.

Allora, detto ciò, da dove arriva la richiesta di modifica del soggetto attuatore? La richiesta di modifica soggetto attuatore deriva da una richiesta che è disponibile in atti, la posso depositare qui in Consiglio Comunale, o è rinvenibile al protocollo, con una nota protocollo numero 8320 del 9 aprile 2024, a firma del sindaco, con la quale— 8320/2024 dell'8— del 9/4/2024, con la quale il sindaco chiedeva al vicecommissario della ricostruzione, il presidente della regione, al direttore dell'ufficio speciale per la ricostruzione, dottor Vincenzo Rivera, al dirigente dell'USR Abruzzo per la ricostruzione pubblica, dottor Piergiorgio Tittarelli, il cambio di soggetto attuatore, ex comma 4, articolo 1, Ordinanza 129/13 dicembre '22, per 3 interventi, dettagliando lo stato di avanzamento degli stessi.

I 3 interventi erano l'intervento di ricostruzione scuola dell'infanzia asilo nido Santa Maria degli Angeli, l'intervento di miglioramento sismico e riparazione del danno al convento Santi Sette Fratelli adiacente alla chiesa, non la parte chiesa che non è di proprietà comunale, e l'intervento di adeguamento sismico, e riparazione del danno della scuola dell'infanzia di Contrada Selva Piana.

Trasmettevamo unitamente a questa nota, anche un dettaglio sullo stato d'avanzamento delle attività. Perché eravamo arrivati a questa conclusione? Eravamo arrivati dopo un confronto con l'USR per le vie brevi a questa conclusione perché, in particolar modo l'opera più vecchia per attribuzione di risorse, che era la ricostruzione della scuola di Santa Maria degli Angeli, che era stata finanziata con il primo piano stralcio ricostruzione edilizia scolastica, ordinanza 33/2017, aveva ricevuto un contributo per demolizione e ricostruzione, calcolato in maniera parametrica sulla superficie, assolutamente inadeguato per l'intervento, pari a 262.500 euro, nel primo piano stralcio.

Successivamente l'USR aveva richiesto, perché all'epoca vigeva l'ordinanza, se non ricordo male, era l'ordinanza commissariale 43/2017, che imponeva ai soggetti attuatori, ai comuni, a partecipare agli interventi con gli eventuali indennizzi assicurativi che avevano ricevuto sugli immobili.

Quindi avevamo comunicato lì un importo di un indennizzo assicurativo pari a circa 35.000 euro sull'immobile in oggetto, ed era stata assegnata la progettazione per l'intervento.

COPIA CARTACEA DI ORIGINALE DIGITALE.

e stampato il giorno 27/05/2026 da Valeria Amatucci.

Riproduzione cartacea ai sensi del D.Lgs.82/2005 e successive modificazioni, di originale digitale.

Un quadro economico che, pur volendo contenere i costi al minimo indispensabile, era di gran lunga superiore all'importo, all'importo concesso.

La prima stesura progettuale ha determinato una prima revisione del contributo con ordinanza 31/2021.

Ordinanza 31 dicembre 2021, incrementato a 393.750, 393.750.

Come si arrivava all'importo di 232.250,39? Era l'eventuale importo netto del contributo a carico dello Stato.

Netto perché 390 all'epoca, andavano decurtati i 35.000 dell'indennizzo assicurativo, 35.000 e rotti dell'indennizzo assicurativo, e una quota relativa agli interventi ricadenti o, assentibili con il conto termico del GSE.

Quindi il contributo netto era 232.250,39 ed era l'importo che da piano triennale risultava come importo già definito, finanziamenti già definiti, annualità precedenti.

Finanziamenti che però erano iscritti in bilancio ma che non hanno visto alcuna movimentazione di natura contabile o finanziaria, perché non sono stati mai trasferiti, assegnati ma mai trasferiti, né hanno determinato pagamenti da parte dell'ente verso fornitori, se non per 3.500 euro, relativo ad un'attività di caratterizzazione delle terre e rocce da scavo del sito. Quindi parliamo di un importo assolutamente, assolutamente residuale.

L'evoluzione del quadro economico dell'opera, i prezzi regionali, l'aumento dei costi relativo soprattutto alla crisi in corso del COVID, eccetera, hanno portato, d'accordo con l'USR, come hanno fatto tanti comuni fuori cratere, a chiedere il cambio di soggetto attuatore per una più agevole ridefinizione degli importi assegnati.

Capirete benissimo che la priorità ricade, quando si rifanno i piani— si ridefiniscono i piani di rifinanziamento delle opere, ricade principalmente sui comuni cratere, non sui comuni fuori, fuori cratere.

D'accordo con l'USR si è definito di trattarla loro la ricostruzione di questi 3 interventi fuori cratere, perché è chiaro che l'interlocuzione, la definizione dei fabbisogni è molto più diretta e rapida, che se la dovesse fare il Comune mediata con l'USR.

Quindi la motivazione è stata questa, sia per una più agevole definizione del quadro economico delle opere, dei rifinanziamenti necessari, sia perché l'ufficio dal 2021 in poi è oggettivamente oberato dal PNRR, da altre scadenze relative ai fondi medie opere e quant'altro.

Seconda domanda: le ragioni per cui a seguito dei cambi non si è ritenuto di mantenere il programma triennale sezione informativa e monitoraggio? Articolo 36, comma 5 del Decreto Legislativo 36/23, ovvero il Codice dei Contratti Pubblici, e l'allegato I-5 che disciplina il piano triennale, codifica in maniera rigida e puntuale quelli che sono gli allegati e gli schemi del piano triennale delle opere pubbliche.

C'è addirittura un'appendice al Codice dei Contratti, che definisce lo schema del piano triennale.

Quindi non è ammissibile modificare e variare il piano triennale con schemi e schede non previste dalla normativa.

Quale sia la destinazione della somma di €232.259 indicata nel finanziamento? Già l'ho detto, non c'è nessuna destinazione, è stata stralciata dal bilancio, non esiste più in bilancio.

E' un importo che contabilmente non esiste più sul bilancio del Comune di Mosciano Sant'Angelo, ed è uno stanziamento che invece è sulla contabilità speciale del Commissario per la ricostruzione, che passa dalla disponibilità del Comune alla disponibilità dell'USR.

Quindi il finanziamento assegnato al Comune per Santa Maria degli Angeli, Convento— Santa Maria degli Angeli scuola, convento parte, edificio conventuale e Selva Piana tornano, non solo questi 232.000, ma tutti e tre i finanziamenti, tornano nella disponibilità dell'USR che ne dispone per attuare l'intervento.

Quindi, non erano stati introitati, ma erano stati assegnati e basta prima, e non vengono cancellati e tornano alla disponibilità dell'USR per finanziarla.

Non c'è alcuna ordinanza, e non ci sarà, mi sento di dire, di revoca dell'assegnazione del contributo, e cambia solo il soggetto attuatore, chi lo attua e chi fa l'intervento.

Quindi, a cascata de plano, la domanda 4, se tale somma è stata trasferita, no, perché non era stata mai trasferita ex ante al Comune di Mosciano contabilmente.

Quindi non esistono con movimentazioni contabili relative a, a questo importo definito. E, il cambio di soggetto attuatore, il cambio di soggetto attuatore, perché non c'è più nel, nel piano triennale 2026?

Il piano triennale 2026 non c'è più, anche se avremmo potuto già eliminarlo nel piano '25, ma non era stato ancora perfezionato il passaggio.

L'ordinanza che ha disciplinato il cambio di soggetto attuatore, l'ordinanza speciale 92 del 27 dicembre 2024. Alla data di approvazione del piano triennale '25, che è avvenuta a febbraio, se non ricordo male, a fine febbraio '25, non erano però stati ancora perfezionati i passaggi di documentazione, fascicolo dell'opera, gli impegni di spesa contratti con i progettisti e quant'altro.

Ovvero, in particolar modo per il Convento dei S.S. Sette Fratelli, non era stato ancora approvato il PFTE che era stato finanziato con fondi propri del Comune, non legati al finanziamento dell'USR.

E quindi nel Piano Triennale 2025, correttamente, per concludere, l'iter amministrativo contabile era stato tenuto, nel piano 2026 poi è stato stralciato.

Infine, per quanto riguarda l'aggiornamento sulle opere, mi sento di dire questo: su Santa Maria degli Angeli, consiglieri, se poi dopo.... no, no, perché poi dopo, se no dite che non ho detto... su Santa Maria degli Angeli, per le vie brevi, l'USR ci ha comunicato qualche giorno fa, quindi ricostruzione scuola paritaria, che, sentiti anche i progettisti, nell'arco del mese di maggio verrà rimesso il progetto, il PFTE, il vecchio definitivo, con l'ultimo quadro economico rimodulato con gli importi che ha sentito per le vie brevi l'USR, che saranno oggetto di rimodulazione.

Il quadro economico dell'intervento passerà a circa 900.000 euro dell'opera, e l'USR ha garantito la copertura del fabbisogno, ovviamente nelle loro attività di rimodulazione dei fondi che hanno a disposizione.

Mentre per quanto riguarda l'adeguamento sismico e la riparazione del danno di Selva Piana, è stato, nei primi mesi del 2026, assegnato l'incarico per i servizi di ingegneria e architettura, all'ingegner Pasquale Di Egidio, e l'USR ha ritenuto di non perseguire la strada che avevamo intrapreso, ovvero quella di assegnare i servizi ingegneria e architettura, l'accordo quadro di Invitalia ma di assegnarle ad un tecnico locale, per scelte che attengono a RUP e non attengono sicuramente al Comune di Mosciano Sant'Angelo.

Mentre per la terza opera, che non è qui riportata, ma che è stato oggetto anche quello del cambio soggetto attuatore, lo dico, noi abbiamo trasferito, approvato il PFTE, e trasferito il progetto di riqualificazione e miglioramento sismico del convento.

E' in fase di valutazione da parte dell'USR per un'eventuale rimodulazione, suddivisione in piani stralcio o, prosecuzione dell'opera con gli importi che sono stati approvati nel quadro economico del progetto trasferito.

Sul punto, prende la parola **Consigliera Nadia BALDINI** che dichiara:

No, non so— allora, guardi, non sono soddisfatta.

La riproporremo con dovizia di particolari perché noi partiamo da un dato diverso rispetto a quello accennato dal vice sindaco.

Noi partiamo dalla Ordinanza speciale della Presidenza del Consiglio dei Ministri.

Lei parte invece da un protocollo 83.020 del 9/4/2024.

Io e la consigliera invece, dalla lettura di questa ordinanza, che sicuramente lei avrà letto in maniera più compita, si parte da un altro dato: 11/2/2022, l'ordinanza del Consiglio dei Ministri numero 92 del 27 dicembre 2024.

Ecco perché noi abbiamo fatto quella richiesta specifica, ma la riproporremo con le informazioni che lei ci ha data—ci ha dato, dove si dice che con nota inviata dal Comune di Mosciano Sant'Angelo, non del 2024 ma l'11/2/2022, il Comune di Mosciano in qualità di soggetto attuatore ha manifestato la volontà di aderire all'accordo quadro e alla cessione dei lavori per l'esecuzione della Scuola dell'Infanzia Asilo Nido di Santa Maria degli Angeli.

Ascolta. Dopodiché prosegue l'articolo 6, i lavori che sono stati fatti, e monitorando quello che lei ha giustamente detto, ma la programmazione triennale che è stata approvata il 9/1/2025, c'eravamo basati su quella che era la casella finanziamenti già definiti negli anni passati, che invece ci ha detto che questi interventi non sono entrati nelle nostre casse, ma sono stati, diciamo così, impropriamente trasferiti all'Ufficio Speciale della Ricostruzione.

Ora, siccome noi non possiamo dire siamo soddisfatti o no, perché mi manca—e questa la colpa è la mia—un passaggio, il carteggio da parte dell'Ufficio Speciale della Ricostruzione, dove mi dice che queste somme sono transitate o comunque vanno di titolarità diversa, che non è più del Comune di Mosciano Sant'Angelo.

Poi, eh, certo, prendiamo atto di come l'Ufficio Speciale della Ricostruzione si muova in maniera molto più veloce, perché con determina che lei ha citato del 30 marzo 2026 ha già affidato i lavori di progettazione per 40.000 euro all'ingegner Di Egidio.

Il RUP è già stato nominato, Caterina Mariani.

Anche nell'ordinanza speciale, quella del 27 dicembre, si va comunque avanti.

Allora noi prendiamo atto e non diciamo che non siamo soddisfatti.

C'è un'incompletezza informativa e quindi riproporremo, a seguito della richiesta specifica che faremo circa la destinazione di 232.000 euro, che era la somma che ci interessava di più, riproporremo questa interrogazione.

Intanto lei ci può confermare che la scuola di Selva Piana non chiuderà, vero? No, non è un'incompletezza, manca questo dato.

Vabbè, ce lo puoi dire sì o no?

Sul punto, prende la parola **Vicesindaco Mirko ROSSI** che dichiara:

No, io voglio specificare una cosa, perché l'incompletezza è mancata comprensione di quello che ho detto, probabilmente.

Anzi, errata spiegazione, e quindi ho messo—mancata comprensione di quello che ho detto, spiegazione mia, comprensione della controparte.

L'ordinanza—no, ascolta bene perché ti sei distratta prima—l'ordinanza 92 del 27/12/2024 che ha disciplinato il cambio di soggetto attuatore, fa riferimento alla nota del 2022 che nulla c'entra con la richiesta del Comune di Mosciano al cambio di soggetto attuatore.

Nel 2022 ci è stato richiesto dall'USR se noi, per gli interventi di edilizia scolastica finanziati con fondi della ricostruzione, intendevamo procedere in autonomia per la assegnazione degli incarichi di progettazione e poi successivamente dei lavori, oppure aderire agli accordi quadro di Invitalia, le gare quadro nazionali che erano state fatte, per progettazione e per lavori, due accordi Accordi Quadro.

E noi rispondemmo al 2022 che, per Santa Maria degli Angeli, intendevamo aderire all'Accordo Quadro solo per i lavori, perché la progettazione era stata assegnata, mentre per la ricostruzione, l'adeguamento e riparazione del danno di Selva Piana, sia per i servizi di ingegneria, quindi per la parte progettazione, che per i lavori, perché non avevamo ancora assegnato la progettazione.

COPIA CARTACEA DI ORIGINALE DIGITALE.

e stampato il giorno 27/05/2026 da Valeria Amatucci.

Riproduzione cartacea ai sensi del D.Lgs.82/2005 e successive modificazioni, di originale digitale.

Quindi quello attiene ad una scelta a monte, prima del cambio di soggetto attuatore, che noi comunicammo all'USR.

E da quella scelta comunicata, da noi e da tanti altri soggetti attuatori, è discesa anche la gara che ha fatto Invitalia per X interventi, ha messo a bando la progettazione, per X anche i lavori.

Quindi la nota del 2022 assolutamente inconferente rispetto al cambio di soggetto attuatore.

La nota per la richiesta del cambio di soggetto attuatore, quella che ho citato prima, ed è quella del 9 aprile 2024, che poi ha determinato l'istruttoria dell'USR e l'ordinanza di fine anno che viene citata.

Mentre per quanto riguarda il carteggio, oltre questa nota, che è quella principale dalla quale scaturisce l'iter di cambio soggetto attuatore, che è quella del— non ricordo il protocollo, l'ho detto prima— la 8.320 del 9/4/24 - le altre note sono successive tra Comune e USR, con la quale ci richiede il dettaglio delle progettazioni, dove sono state eseguite.

Quindi il fascicolo dell'opera, c'è una nota dell'ufficio tecnico la quale trasferisce il fascicolo delle opere, oggetto del cambio.

Quindi non c'è nessuna omissione, non c'è nessun mistero da, da smentire. E il finanziamento è 232.000 e rotti euro, non è mai transitato contabilmente, in termini finanziari, sul bilancio del Comune.

Non c'è stato mai trasferimento di risorse in termini di mandati e reversali d'incasso, e quindi non c'è alcun tipo di trasferimento, al contrario, di risorse dal Comune all'USR.

C'era un'assegnazione di risorse, erano state contabilizzate in conto competenza nell'anno di assegnazione, oggi sono state stralciate perché il finanziamento torna nella disponibilità dell'USR che attua l'opera.

Quindi non c'è alcun tipo di mistero sul, sul destino di questo finanziamento.

Sulla scuola di Selva Piana il progettista dirà, se nella fase di lavorazione, l'asilo può rimanere aperto o l'asilo deve chiudere nella fase dei lavori che sicuramente non sono domattina perché devono essere ancora, ancora progettati.

Quindi ritengo che sia un problema che ci porremo fra diverso tempo, non oggi.