



# COMUNE DI MOSCIANO S.ANGELO

Provincia di Teramo

Codice Fiscale n° 82000070670

Partita I.V.A. n° 00252130679

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 27 DEL 06/08/2020

**OGGETTO: NOTA GRUPPO CONSILIARE “OBIETTIVO MOSCIANO”, ACQUISITA AL PROT. GEN. IL 21-7-2020 AL N.RO 12974, DI RICHIESTA CONVOCAZIONE SEDUTA CONSIGLIO AI SENSI DEGLI ARTT. 39 – 2° COMMA- E 43 – 1° COMMA- IN ORDINE AI PROVVEDIMENTI CHE IL COMUNE DI MOSCIANO INTENDE ADOTTARE A SEGUITO DELLA SENTENZA TAR ABRUZZO 3-6-2020, PUBBLICATA IN DATA 16-7-2020. DISCUSSIONE E PRESA D’ATTO [Delibera emendata nel corso della seduta-ndr]**

L’Anno **duemilaventi** il giorno **sei** del mese di **Agosto** alle ore **18:43**, presso l’**Aula Consiliare**, a seguito di invito diramato dal Sindaco, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Straordinaria ed in seduta Pubblica di Prima convocazione.

Presiede la seduta **Galiffi Giuliano - Sindaco**.

Dei Consiglieri comunali sono presenti **n° 13** ed assenti, sebbene invitati, **n° 0** come dal seguente prospetto:

N. ORD.	COGNOME E NOME	P.	A.	N. ORD.	COGNOME E NOME	P.	A.
1	GALIFFI GIULIANO	X		8	CAMAIONI GIORGIA	X	
2	DI MASSIMANTONIO PIERA	X		9	PUGLIA ANTONIO	X	
3	LATTANZI LUCA	X		10	CIANELLA MARIA CRISTINA	X	
4	CORDONE DONATELLA	X		11	BALDINI NADIA	X	
5	BURRINI ANTONIO	X		12	LALLONE MONICA	X	
6	CESARINI MASSIMILIANO	X		13	IEZZI DYLAN	X	
7	ROSSI MIRKO	X					

Partecipa il **Segretario supplente Dott.ssa Raffaella D’Egidio**, incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell’argomento indicato in oggetto.

## **Proposta di delibera:**

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'unità nota (cfr.alleg. B), acquisita al prot. gen. al n. 12974, in data 21-7-2020, con la quale il Gruppo Consiliare "Obiettivo Mosciano" ha chiesto una convocazione ad hoc del Consiglio Comunale "in merito alle determinazioni ed ai provvedimenti che vorrà assumere il Comune di Mosciano S.A. (TE) a seguito della sentenza Tar Abruzzo del 3-6-2020, pubblicata in data 16-07-2020, con cui è stato respinto il ricorso proposto dall'ente avverso la realizzazione dell'impianto di biodigestione anaerobica in Loc. Mosciano Stazione";

#### **[Premesso che:**

- *ad agosto 2017 la ditta CTIP blu srl ha depositato al comitato VIA della Regione Abruzzo un progetto per la realizzazione di un impianto di produzione di biometano da digestione anaerobica di fonti rinnovabili con trattamento di digestato solido e liquido per la produzione di compost e riutilizzo delle acque nella zona industriale di Mosciano Stazione;*
- *già nella fase iniziale delle osservazioni al progetto il Comune di Mosciano Sant'Angelo ha prodotto memorie e documentazione di natura critica su aspetti puntuali nonché sull'intera impostazione della proposta di insediamento;*
- *il Consiglio Comunale negli ultimi tre anni ha più volte discusso in merito all'opportunità di realizzazione del suddetto impianto e dei rischi ambientali e industriali connessi;*

#### **Atteso che:**

- *il Comune di Mosciano Sant'Angelo ha espresso la propria contrarietà alla suddetta opera sia in sede di conferenza servizi presso il Comitato V.I.A. della Regione Abruzzo nonché mediante ricorsi e costituzioni in giudizio a seguito dell'emissione del P.A.U.R.;*
- *la contrarietà alla realizzazione dell'impianto ha trovato la sua genesi argomentativa soprattutto nella delibera di Consiglio Comunale n. 57 del 29/12/2017, votata a maggioranza con il voto favorevole anche di parte dell'allora opposizione;*

#### **Considerato che:**

- *la problematica in oggetto pur coinvolgendo, per prossimità, due zone del territorio comunale nelle quali si sono costituiti appositi comitati per scongiurare la realizzazione dell'impianto, è certamente da ritenersi di portata più ampia, tale da interessare almeno l'intera vallata del Tordino per quanto attiene gli aspetti ambientali, sanitari, turistici ed economici;*
- *in questi anni, l'Amministrazione Comunale ha raccolto vari pareri di esperti ambientali, urbanistici e legali, nei quali si evidenziavano molte criticità per l'ambiente e la salute rimasti irrisolti in sede di procedimento VIA, rinviandone la loro risoluzione solo alla fase esecutiva del progetto;*

#### **Preso atto che:**

- *l'azione argomentativa di natura critica del Comune di Mosciano Sant'Angelo nel corso del procedimento ha determinato la Regione Abruzzo ad imporre comunque la modifica di diversi aspetti progettuali rispetto la proposta iniziale;*
- *tuttavia, le migliorie apportate al progetto sono state considerate dal Comune comunque carenti e insufficienti rispetto alle problematiche sollevate;*
- *la sentenza TAR Abruzzo del 03/07/2020, pubblicata in data 16/07/2020, ha respinto il ricorso proposto dall'Ente avverso la realizzazione dell'impianto di biodigestione anaerobica in località Mosciano Stazione, rigettando la richiesta di ammissione di un C.T.U. per la verifica di numerosi aspetti tecnici e ambientali sollevati, adottando in*

*sentenza motivazioni che in alcuni passaggi potrebbero risultare carenti rispetto a diverse censure contenute nel ricorso del Comune.*

**Considerato altresì che:**

- *restano molte le perplessità e fondate preoccupazioni circa l'impatto che detta opera avrebbe sul territorio in termini di emissioni di sostanze nocive in atmosfera, emissioni odorigene e controllo delle stesse, nonché di traffico veicolare di camion carichi di rifiuti organici provenienti da diverse parti del territorio per conferire nell'impianto;*
- *l'impianto avrebbe importanti ricadute in senso negativo per lo sviluppo dell'intera area industriale, nonché meno compatibile da un punto di vista insediativo per numerose tipologie di attività, proprio a causa delle emissioni odorigene e delle particolari lavorazioni che si svolgerebbero al suo interno;*

**Ritenuto:**

- *di dover provvedere ad ulteriori approfondimenti tecnici in merito alle motivazioni fondanti della sentenza TAR ABRUZZO n. 269/2020] (\*)*

Visti gli artt. 39, comma 2, e 43, comma 1, del TUEL;

Visto il vigente regolamento di funzionamento del Consiglio Comunale;

Uditi i vari interventi, riportati in sintesi nell'alleg. A);

Preso atto delle considerazioni e proposte emerse nel corso del dibattito e meglio riportate nel predetto allegato A);

**Tutto ciò premesso e considerato,**

## **Il Consiglio Comunale**

### **D E L I B E R A**

*[ 1) di considerare la narrativa di cui in premessa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;](\*\*)*

- 2) di prendere atto della discussione svoltasi in ordine alla problematica sollevata dal Gruppo “Obiettivo Mosciano” circa la vicenda in oggetto specificata;

*[ 3) di impegnare il Sindaco e la Giunta Comunale affinché si prosegua nell'azione intrapresa avverso la realizzazione del suddetto impianto al fine di tutelare al meglio la salute pubblica e lo sviluppo economico del Comune di Mosciano Sant'Angelo.](\*\*)*

(\*) n.b.: La parte ricompresa tra le parentesi quadre, nella narrativa, è stata aggiunta al testo originario, tramite emendamento n. 1), nel corso della seduta.

(\*\*).n.b.: Le parti ricomprese tra le parentesi quadre, nel dispositivo, sono state aggiunte al testo originario, tramite emendamento n. 2), nel corso della seduta.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Vista** la proposta di delibera che precede;

**Dato atto** che, trattandosi nella fattispecie di provvedimento di natura politica, non sono stati acquisiti i pareri ex art. 49 del TUEL;

**Udita** la relazione introduttiva del **Sindaco** (cfr. alleg. A) il quale ripercorre le varie tappe della vicenda “bio-digestore”, significando:

- a) Che in base alla situazione di fatto (dopo la sentenza TAR), è intenzione dell’A.C., confortata dal parere dei suoi tecnici, di proseguire nel contenzioso, a tutela del territorio e dell’ambiente;
- b) Che, il Gruppo, “Mosciano Democratica”, di cui egli fa parte, presenterà un o.d.g. da sottoporre al voto della massima assemblea civica;

**Uditi** i vari interventi, che appositamente trascritti, si allegano al presente atto sub lett. A);

**Dato atto** che nel corso del dibattito intervengono:

**Burrini Antonio:** Chiarisce la sua posizione nei confronti del biodigestore sia come cittadino, sia come ex Presidente del Comitato della Stazione, sia come attuale Amministratore Comunale;

**Cianella Maria Cristina:** Visto l’esito del ricorso al Tar ed i pareri favorevoli alla realizzazione del bio-digestore da parte di Regione, Arta e ASL, invita l’Amministrazione ad evitare al nostro Comune l’ennesimo contenzioso; qualora poi ciò risultasse impossibile, invita gli amministratori ad un atto di coraggio: cioè ad affrontare il contenzioso con i soldi di tasca propria;

**Rossi Mirko:** In modifica alla delibera di mera presa d’atto della discussione relativa al punto in oggetto, propone, invece, di votare, in esito alla discussione medesima ed ai sensi dell’art. 40 del Regolamento di funzionamento del Consiglio Comunale, un o.d.g. di cui dà integrale lettura - cfr. *unito dibattito di cui all’alleg. A*), consegnandone il testo al Segretario Comunale;

**Cianella Maria Cristina:** Contesta l’interpretazione che la maggioranza dà dell’art. 40 del cennato Regolamento, significando peraltro che lo stesso andrebbe letto in rapporto di integrazione con altri articoli, ad esempio il 24;

Si allontana dall’Aula il consigliere Cianella Maria Cristina (p.12)

**Baldini Nadia:** Rimarca la sua coerenza di comportamenti sull’argomento “biodigestore”, nel senso di una contrarietà non alle nuove tecnologie in sé, ma solo alla localizzazione dell’impianto;

**Iezzi Dylan :** Chiede al Segretario Comunale che si prenda atto, in verbale, del contenuto dell’art. 12 del Regolamento di funzionamento del C.C. – rubricato con il titolo –“Deposito e consultazione di atti”;

Rientra in Aula il consigliere Cianella Maria Cristina (p. 13)

**Lattanzi Luca:** Invita i consiglieri di opposizione a non irretirsi sul dilemma “forma-sostanza”, ma a cogliere l’occasione per chiarire definitivamente se la minoranza è a favore o contro il bio-digestore;

**Rossi Mirko:** Ribadisce la sua interpretazione del più volte citato art. 40 e dice di non avere difficoltà a trasformare il suo documento in due emendamenti, che consegna al Segretario Comunale [ *n.d.r.: in sostanza tutta la parte descrittiva del documento letto dal consigliere Rossi* (

*vedi intervento riportato nell'allegato A,) diventa l' emendamento n. 1); tutta la parte dispositiva del detto documento diventa, invece, l' emendamento n. 2)];*

**Segretario Comunale:** Chiarisce:

- Che l'art. 12 e l'art. 40 riguardano e disciplinano momenti diversi dell'attività della massima assise civica;
- Che anche una delibera di semplice "presa d'atto" è una espressione di volontà del Consiglio Comunale e, quindi, un provvedimento amministrativo per il quale non si vede la ragione per cui non possa essere emendato nel corso della discussione, come proposto dal consigliere Rossi Mirko;

**Ritenuto** di dover provvedere in merito;

**Posto** a votazione dal Sindaco l'emendamento n. 1), presentato dal Consigliere Rossi Mirko, lo stesso viene approvato come segue:

- Contro l'emendamento **n. 3** (consigliera Cianella Maria Cristina + consigliera Lallone Monica + consigliere Iezzi Dylan);
- A favore dell'emendamento **n. 10** ( Gruppo "Mosciano Democratica" + consigliera Nadia Baldini);

**Posto** a votazione dal Sindaco l'emendamento n. 2), presentato dal Consigliere Rossi Mirko, lo stesso viene approvato come segue:

- Contro l'emendamento **n. 3** (consigliera Cianella Maria Cristina + consigliera Lallone Monica + consigliere Iezzi Dylan);
- A favore dell'emendamento **n. 10** ( Gruppo "Mosciano Democratica" + consigliera Nadia Baldini);

**Udita** la dichiarazione di voto della consigliera **Cianella Maria Cristina**, che è del seguente tenore:

"Nella dichiarazione di voto mi permetto di ricordare che cos'è un emendamento. L'emendamento è una modifica più o meno estesa di un testo (che noi non abbiamo!), soprattutto normativo (che noi non abbiamo!). Semplicemente questo. Ricordiamolo all'Assemblea perché qua per stupida non ci passa nessuno...E' la modifica ad un testo normativo. Noi non abbiamo presentato nessun testo. Complimenti!";

**Posta** a votazione dal Sindaco la proposta di delibera che precede, come sopra emendata, si ottiene:

Presenti 13

Votanti 13

Con voti favorevoli n. 10 ( Gruppo "Mosciano Democratica" + consigliera Nadia Baldini) e contrari n. 3 (consigliera Cianella Maria Cristina + consigliera Lallone Monica + consigliere Iezzi Dylan), espressi per alzata di mano;

DELIBERA

- Di approvare, come in effetti approva, la proposta di delibera che precede, come sopra emendata.

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

**Il Sindaco**  
(Galiffi Giuliano)

**Il Segretario supplente**  
(D'Egidio Raffaella)

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**A T T E S T A**

che la presente deliberazione:

- E' stata trasmessa all'albo on - line il 25/08/2020 per essere pubblicata per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1, D.Lgs. n. 267/00).

Dalla Residenza Comunale, li 25/08/2020

**L'istruttore Amministrativo**  
Antonio Del Vescovo

---

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**A T T E S T A**

che la presente deliberazione:

- o E' divenuta esecutiva decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3, del T.U. - D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267).
- o E' stata affissa all'albo pretorio comunale, come previsto dall'art. 124, comma 1, D.Lgs.n. 267/00, per quindici giorni consecutivi dal 25/08/2020 al \_\_\_\_\_.

Dalla Residenza Comunale, li \_\_\_\_\_

**L'istruttore Amministrativo**  
Antonio Del Vescovo

---