



COMUNE DI MOSCIANO S.ANGELO

Provincia di Teramo

Codice Fiscale n° 82000070670

Partita I.V.A. n° 00252130679

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 39 DEL 19/07/2022

OGGETTO: VARIANTE TECNICA AL PRG VIGENTE. PRESA D'ATTO DEL PARERE MOTIVATO (EX ART. 15 D.LGS. 152/06) CON CONTESTUALE APPROVAZIONE DEL RAPPORTO AMBIENTALE (VAS) AI SENSI DELL'ART. 16 DEL D.LGS. 152/06 E APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA VARIANTE TECNICA AL PRG VIGENTE DEL COMUNE DI MOSCIANO SANT'ANGELO.

L'Anno **duemilaventidue** il giorno **diciannove** del mese di **Luglio** alle ore **18:55**, presso l'**Aula Consiliare**, a seguito di invito diramato dal Sindaco, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica di Prima convocazione.

Presiede la seduta **Galiffi Giuliano - Sindaco**.

Dei Consiglieri comunali sono presenti n° **12** ed assenti, sebbene invitati, n° **1** come dal seguente prospetto:

<i>N. ORD.</i>	<i>COGNOME E NOME</i>	<i>P.</i>	<i>A.</i>	<i>N. ORD.</i>	<i>COGNOME E NOME</i>	<i>P.</i>	<i>A.</i>
1	GALIFFI GIULIANO	X		8	CAMAIONI GIORGIA	X	
2	DI MASSIMANTONIO PIERA	X		9	PUGLIA ANTONIO	X	
3	LATTANZI LUCA	X		10	CIANELLA MARIA CRISTINA	X	
4	CORDONE DONATELLA	X		11	BALDINI NADIA		X
5	BURRINI ANTONIO	X		12	LALLONE MONICA	X	
6	CESARINI MASSIMILIANO	X		13	IEZZI DYLAN	X	
7	ROSSI MIRKO	X					

Partecipa il **Segretario Generale Francesca De Camillis**, incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 123 del 16/09/2015, si è dato avvio al procedimento di “*Variante tecnica per l’adeguamento e l’aggiornamento del P.R.G. vigente*”;
- in esecuzione dell’atto deliberativo, è stata esperita la fase informativa e di raccolta delle segnalazioni da parte dei cittadini, prevista con la deliberazione di Giunta n° 123/2015 sopra citata;
- con Determinazione RG n. 557/2016 è stato successivamente dato incarico all'Arch. Giustino Vallese per la redazione della Variante Tecnica per l'adeguamento e aggiornamento del P.R.G.;
- in esito alla necessità di dare attuazione alla normativa in tema di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), di cui al D.Lgs. 152/2006, con determinazione RG n. 223/2018 si è dato incarico all'Arch. Francesca Garzarelli per la redazione della V.A.S. a supporto del procedimento di adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale;
- l’Ente, con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 30 del 30/07/2018, esecutiva, ha altresì adottato lo Studio di Microzonazione Sismica di Livello 1, ai sensi della Legge Regionale n. 28 del 11/08/2011, eseguito dal professionista incaricato Geologo Dott. Mirco Angelini e dal collaboratore Dott. Mauro Di Nisio, poi successivamente validato dalla Regione Abruzzo - Dipartimento Opere Pubbliche, Governo del Territorio e Politiche Ambientali - Servizio Prevenzione dei Rischi di Protezione Civile - DPC029;
- con Deliberazione di Giunta Comunale n. 93 del 03/08/2018 si è dato avvio alla procedura di V.A.S. e, con nota prot. n. 16.898 del 07/08/2018, è stato trasmesso ai Soggetti con Competenza Ambientale (S.C.A.) il rapporto preliminare di “*Scoping*”, acquisendo successivamente i contributi inerenti il rapporto da parte delle S.C.A. interessate e, nello specifico:
 - a) del Servizio Regionale del Genio Civile di Teramo (prot. n° 18392 del 29.08.2018);
 - b) della Provincia di Teramo (prot. n° 18794 del 04.09.2018);
 - c) dell’ARTA Abruzzo (prot. n° 23950 del 07.11.2018);
 - d) del Servizio Valutazioni Ambientali della Regione Abruzzo (prot. n° 23405 del 30.10.2018), pareri tempestivamente trasmessi al tecnico incaricato per le valutazioni di competenza;
- contestualmente, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 118 del 28/09/2018, è stato approvato il progetto preliminare di piano per l'adeguamento e aggiornamento del P.R.G. e, in data 10/12/2018, la variante per l'adeguamento e aggiornamento del P.R.G. è stata oggetto di esame da parte della Commissione Consiliare Urbanistica;
- in data 21/12/2018, in pubblica assemblea nella sede comunale, la variante è stata illustrata dal professionista incaricato;
- con determinazione Reg. Gen. n. 858 del 26/11/2018 si è dato incarico al Geologo Mirco Angelini per la redazione della Relazione Geologica - Geomorfologica a supporto del procedimento di adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale, professionista che, con nota assunta al protocollo generale in data 10/01/2019 al n. 599, ha rimesso la documentazione tecnica relativa all’incarico;
- nelle more dell'adozione dell'adeguamento e aggiornamento cartografico e normativo generale del Piano Regolatore vigente, l'Amministrazione, al fine di contemperare il principio del rispetto e tutela dell’ambiente (di cui all’art. 9, comma 2, Cost.) con quello della libertà d’iniziativa economica (di cui all’art. 41, comma 1, Cost.), ha ritenuto necessario adottare, come in effetti ha adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 1 del 16/01/2019, una variante parziale alle norme tecniche di attuazione del vigente P.R.G., per garantire la sostenibilità futura dello sviluppo urbanistico e manifatturiero nel territorio comunale (modificando, pertanto, parzialmente gli artt. n. 36, Sottozona D3 - Industria e 37, Zona E: Agricola);
- tale variante è stata pubblicata e depositata ai sensi della L.R. 18/1983, testo vigente e, in particolare, si è provveduto alla fase di pubblicazione (B.U.R.A., quotidiano e manifesti murali) e di deposito per 45 giorni degli atti a libera visione al pubblico, a partire dal giorno 13/02/2019;

- la Regione Abruzzo, Dipartimento Infrastrutture, Trasporti, Mobilità, Reti e Logistica – Servizio Genio Civile Teramo, con nota assunta al protocollo generale dell’Ente in data 11/03/2019 al n. 5432, ha espresso parere favorevole nell’ambito delle competenze di cui alla L. 64/74, art. 13 come modificato dal D.P.R. 06/06/2001, n. 380, art. 89, parere propedeutico all’adozione della variante;
- l’Arch. Giustino Vallese, professionista incaricato della redazione dell’adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale, con nota assunta al protocollo generale in data 01/04/2019 al n. al n. 7184, ha rimesso la necessaria documentazione tecnica;
- l’Arch. Francesca Garzarelli, professionista incaricato della redazione della documentazione relativa alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica a supporto del procedimento di adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale, con nota assunta al protocollo comunale in data 02/04/2019 al n. 7215, ha rimesso *il Rapporto Ambientale e la Sintesi non tecnica*, ove per l’implementazione del Quadro conoscitivo e per l’analisi degli effetti ambientali si è tenuto conto dei contributi pervenuti dai soggetti competenti in materia ambientale (SCA), come sopra elencati, allegati al citato Rapporto Ambientale, che costituiscono parte integrante della procedimento di variante tecnica;
- ad esito della ricezione di quanto sopra, come detto, il Comune di Mosciano Sant’Angelo ha provveduto ad aggiornare e/o integrare lo studio della VAS con i contributi sopra richiamati, ricevuti da parte dei dai soggetti competenti in materia ambientale (SCA), ed ha redatto ed adottato, quindi, ai sensi dell’art. 13, comma 3 e 4, il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica definitivi della VAS, *in uno con l’adozione della Variante tecnica per l’adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale*, in forza della Deliberazione consiliare n. 28 del 08/04/2019;
- unitamente alla documentazione di Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), la variante adottata è stata quindi idoneamente pubblicata, come previsto dalla vigente normativa, e - in particolare - ne è stata data evidenza sul sito istituzionale dell’Ente - Amministrazione Trasparente, sezione n. 19 - Pianificazione e governo del territorio, ponendola in libera visione al pubblico per 60 giorni, decorrenti dal 21/08/2019;
- il *Rapporto Ambientale e la Sintesi non tecnica* sono stati altresì pubblicati, in uno con la documentazione relativa all’adozione della Variante Tecnica per l’Adeguamento e aggiornamento del PRG, mediante Avviso sul BURA n° 33 Ord. del 21.08.2019, così come previsto dall’art. 13 comma 5-bis del D.Lgs. 152/2006, avviando pertanto la fase di consultazione prevista nell’art. 14;
- a seguito della pubblicazione dell’avviso di deposito della suddetta variante generale, nei termini fissati sono pervenute n. 130 osservazioni;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n° 20 del 24.05.2021, si è provveduto all’esame e alle controdeduzioni alle 130 osservazioni alla Variante tecnica al PRG, apportando le conseguenti modifiche allo strumento urbanistico adottato;
- in esito alla stessa fase di pubblicazione, *non sono altresì pervenute osservazioni* (oltre che dai Soggetti a C.A., da parte di cittadini e/o associazioni portatrici di interesse) al Rapporto Ambientale entro il termine perentorio del 60esimo giorno successivo alla pubblicazione sul BURA n° 33 Ord. del 21.08.2019, e pertanto, ai sensi dell’art. 14, comma 3 ed art. 15, commi 1 e 2 del D.Lgs. 152/06 è stata chiusa positivamente la fase di consultazione della VAS della Variante tecnica per l’adeguamento e aggiornamento del Piano Regolatore Generale del Comune di Mosciano Sant’Angelo;
- con nota n. 13693 del 01.07.2021, è stata indetta apposita Conferenza dei Servizi decisoria in forma semplificata e in modalità asincrona, ai fini dell’acquisizione di più pareri, intese, concerti, nulla osta o altri atti di assenso, comunque denominati, resi da diverse amministrazioni, inclusi i gestori di beni o servizi pubblici coinvolti nel procedimento di approvazione definitiva della Variante Tecnica al PRG vigente, ai sensi dell’art. 14 comma 2 della L. 241/90 e s.m.i.;

- la comunicazione di indizione della Conferenza dei Servizi è stata pubblicata all'Albo On Line del Comune di Mosciano Sant'Angelo (TE) dal 02.07.2021 al 01.08.2021, giusta attestazione prot. n° 16225 del 03.08.2021, nonché sull'apposita sezione "Amministrazione Trasparente", ed è stata, nel contempo, inviata ai seguenti Enti:
 - i. Regione Abruzzo - Dipartimento Territorio – Ambiente (dpc@pec.regione.abruzzo.it);
 - ii. Regione Abruzzo – Servizio Territoriale per l'agricoltura Abruzzo est (dpd024@pec.regione.abruzzo.it);
 - iii. Regione Abruzzo – Servizio Governo del Territorio, BB.AA., Aree protette e Paesaggio (dpc032@pec.regione.abruzzo.it);
 - iv. Regione Abruzzo - Servizio Genio Civile Teramo (dpe014@pec.regione.abruzzo.it);
 - v. Regione Abruzzo - Servizio Trasporto Pubblico (dpe005@pec.regione.abruzzo.it);
 - vi. Regione Abruzzo – Dipartimento Sviluppo Economico/Turismo (dph@pec.regione.abruzzo.it);
 - vii. Segretariato Regionale del Ministero per i Beni e le Attività Culturali per l'Abruzzo (mbac-sr-abr@mailcert.beniculturali.it);
 - viii. Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per l'Abruzzo (mbac-sabap-ch-pe@mailcert.beniculturali.it / sabap-ch-pe@beniculturali.it);
 - ix. Provincia di Teramo - Settore Urbanistica e Pianificazione Territoriale (protocollo@pec.provincia.teramo.it);
 - x. ASL Teramo – UOC SIESP (siesp@pec.aslteramo.it);
 - xi. ARTA Abruzzo (sede.centrale@pec.artaabruzzo.it);
 - xii. ANAS S.p.A. - Area Compartimentale Abruzzo (anas.abruzzo@postacert.stradeanas.it);
 - xiii. Autostrade per l'Italia S.p.A. Direzione 7° tronco - Pescara (autostradeperlitaliad7pescara@pec.autostrade.it);
 - xiv. Direzione Territoriale R.F.I. – Ancona (rfi-dpr-dtp.an@pec.rfi.it);
 - xv. Ruzzo Servizi S.p.A. (protocollo@ruzzocert.it);
 - xvi. Ministero delle Infrastrutture e della Mobilità sostenibili (uit.roma@pec.mit.gov.it / svca@pec.mit.gov.it);

- i pareri acquisiti dagli Enti in sede di CdS sono di seguito riportati:
 - **Regione Abruzzo, Servizio Genio Civile di Teramo:** L'Ente ha preso atto della "NON rilevanza delle modifiche (in ampliamento) sulle aree urbanizzate o da urbanizzare, così come le stesse NON risultano ubicate nel perimetro PAI FGPE e PSDA, né nelle zone di attenzione per fenomeni di liquefazione", con la conferma delle prescrizioni già contenute nel parere prot. n° RA/74904 dell'11.03.2019 (**parere FAVOREVOLE** nell'ambito delle competenze di cui alla L. 64/74, art. 13 come modificato dal D.P.R. 0670672001, n. 380, art. 89);
 - **Provincia di Teramo: parere definitivo di COMPATIBILITA' con prescrizioni**, reso dal Consiglio Provinciale con Deliberazione n° 16 del 03.05.2022, trasmesso con nota prot. n. 11734 del 19.05.2022 e pervenuto al protocollo di questo Comune in data 19.05.2022 al n. 10848, così articolato:
 - a) in fase di definitiva approvazione, **si prescrive** al Comune di Mosciano Sant'Angelo di introdurre la modifica all'art. 66 comma 22, in merito alla percentuale di saturazione, che va riportata al 75% come da normativa del P.T.C.P. Infatti, pur condividendo le motivazioni sostenute dal Comune, la normativa del P.R.G. è stata integrata per gli interventi di rilevante dimensione, permettendone la realizzazione anche al di fuori della verifica della saturazione delle previsioni insediative. Ma per la previsione di nuovi insediamenti monofunzionali ordinari e limitatamente a questi, è necessario procedere alla verifica della saturazione delle aree esistenti nel rispetto della percentuale indicata (75%) oltre che delle modalità e degli obiettivi di cui all'art. 19 delle N.T.A. del P.T.C.P.;

- b) riguardo i rilievi di cui ai punti 6.2 (*La Variante individua n. 113 comparti di attuazione molti dei quali sono collegati tra loro dal disegno degli standard, in modo da dare a questi la continuità spaziale necessaria: nella fase attuativa dei singoli comparti, il Comune dovrà rispettare l'attuale disegno degli spazi pubblici e non permettere modifiche al disegno degli stessi che abbiano ripercussioni anche sulla continuità degli spazi a standard salvo modifiche che propongono nuove sistemazioni degli spazi pubblici di cessione in continuità. In buona sostanza, ciò che rileva è la conservazione della non frammentazione degli standard di Piano a prescindere dalla loro ubicazione*) e 6.4 (*Gli ambiti denominati "aree agricole di supporto e concentrazione" non sono da considerarsi zone di completamento residenziale da ampliare nel corso del tempo, bensì particolari zone individuate esclusivamente per porre rimedio all'abbandono del territorio agricolo*) riportati nella Determina Dirigenziale n. 1893/2021, **si evidenzia** che, non essendo state apportate specifiche modifiche alla normativa del P.R.G., i comparti sono modificabili purché non abbiano ripercussioni anche sulla continuità ed estensione degli spazi a standard così come gli ambiti denominati "aree agricole di supporto e concentrazione" non sono da considerarsi zone di completamento residenziale da ampliare nel corso del tempo;
- c) riguardo ad alcuni articoli della normativa e ad alcuni rilievi formulati, **si sottolinea** che:
- **art. 46:** la superficie minima aziendale di 3 ettari deve essere rispettata, sia per l'imprenditore agricolo a titolo principale che per il non imprenditore agricolo, solo nelle aree classificate "agricole di rilevante interesse economico" mentre la superficie minima aziendale di 5 ettari, per entrambe le figure sopra menzionate, deve essere rispettata solo nelle aree classificate "agricole periurbane di contatto con il territorio urbanizzato";
 - **art. 66 comma 13:** l'attivazione in sub comparti dei comparti a progettazione unitaria deve avvenire a saldo invariato per le capacità edificatorie previste dal PRG;
 - **dimensionamento:** anche con il computo delle diverse ATE – ATR – PA – PRRU, il dimensionamento è ammissibile non potendo, tuttavia, nel corso degli anni, il Comune approvare varianti in incremento residenziale e produttivo se non dopo approfondita verifica anche da parte della Provincia con la eventuale retrocessione di aree di pari estensione così da poter compensare l'utilizzo di altro suolo agricolo. Infatti, le previsioni ancora inattuato (oltre 42 ettari di superficie fondiaria residenziale e oltre 47 ettari di superficie fondiaria produttiva) costituiscono un serbatoio sufficiente per le future espansioni;
 - **standard urbanistico:** le argomentazioni addotte dal Comune sulla dotazione di standard sono del tutto condivisibili essendo alla base di tutto lo studio del P.R.G. una profonda e complessa rivisitazione del concetto di standard da "quantitativo" a "qualitativo" che giustifica la sovradotazione di alcuni ambiti e la sottodotazione di altri;
 - **insediamenti sparsi:** relativamente alla individuazione dei tre nuovi "insediamenti sparsi" (uno a nord di Collepietro, e due in prossimità di Montone), localizzandosi su un crinale individuato dal P.T.C.P. e confermato dal P.R.G., per larga parte ineditato, si prescrive la immodificabilità dei perimetri degli insediamenti sparsi così come dettato dalla normativa del P.T.C.P. che dispone: "*in sede di pianificazione comunale vanno precisati i perimetri e va verificata la possibilità di completamento ... escludendo ulteriori espansioni*".
- d) **si invita**, infine, il Comune di Mosciano Sant'Angelo a trasmettere alla Provincia la delibera di Consiglio Comunale di accoglimento delle considerazioni che precedono, al

fine di verificare l'avvenuto adempimento, ai fini della validità dell'atto medesimo;

- **ASL Teramo, SIESP: parere FAVOREVOLE**, trasmesso con nota prot. n. 94768 del 05.07.2021 e pervenuto al protocollo di questo Comune in data 06.07.2021 al n. 14124;
- **ARTA Abruzzo**: richiesta di chiarimenti (*formulata al di fuori dei termini di cui all'art. 14-bis, comma 2, lettera b della Legge n° 241/90 e s.m.i.*) con nota n° 16379 del 04.08.2021, chiarimenti trasmessi con successiva nota n° 26383 del 17.12.2021, a seguito della quale l'ARTA non ha comunicato alcuna determinazione relativa alla decisione oggetto della conferenza, per cui tale circostanza, ai sensi dell'art. 14-bis comma 4 della L. 241/90 e s.m.i., equivale ad **ASSENSO SENZA CONDIZIONI**;
- **Ministero Delle Infrastrutture e della Mobilità Sostenibili, Autostrade per l'Italia S.p.A. e Società Autostrade per l'Italia S.p.A. (Direzione 7° tronco Pescara): parere FAVOREVOLE con prescrizione**, giusta nota del Ministero pervenuta al n° 22202 di protocollo del 21.10.2021: "(...) Nessuna area, ricadente all'interno della fascia di rispetto autostradale, per effetto della variante urbanistica in parola, subisca incremento di valore".
- **Ruzzo Reti S.p.A.**: la Società ha espresso una determinazione *priva* dei requisiti indicati (art. 14-bis, comma 3, Legge n° 241/90), relativamente all'oggetto della Conferenza, posizione che **equivale ad ASSENSO SENZA CONDIZIONI (art. 14-bis, comma 4, Legge n° 241/90)**;
- gli altri Enti coinvolti non hanno comunicato, nei termini assegnati, alcuna determinazione relativa alla decisione oggetto della conferenza, per cui tale circostanza, ai sensi dell'art. 14-bis comma 4 della L. 241/90 e s.m.i., equivale ad **assenso senza condizioni**;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n° 14 del 24/03/2022, dichiarata immediatamente eseguibile, avente ad oggetto: "*Procedimento di approvazione definitiva della Variante tecnica al PRG vigente. Adeguamento al parere di compatibilità al P.T.C.P. espresso dalla CO.P.I.T. in sede di conferenza dei servizi. Modifiche e integrazioni. Provvedimenti*", l'Amministrazione ha inoltre provveduto a conformarsi ai rilievi ed alle osservazioni della Provincia di Teramo (di cui alla Determinazione Dirigenziale n° 1893 del 09.12.2021, pervenuta con nota n° 25837 del 10.12.2021);
- con Determinazione RG 415 del 09.06.2022 è stata disposta la **conclusione positiva** della conferenza di servizi, ai sensi dell'art. 14-quater, commi 1, 3 e 4, della L. 241/90 e s.m.i., atto notificato a tutti gli Enti coinvolti con nota n° 12805 del 14.06.2022;

CIÒ DEBITAMENTE PREMESSO,

Richiamata la Delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 08.04.2019, avente ad oggetto: "**ADEGUAMENTO E AGGIORNAMENTO DEL PIANO REGOLATORE GENERALE - VARIANTE TECNICA - ACCERTAMENTO TRASPARENZA AMMINISTRATIVA - ART 35 DELLA LEGGE REGIONALE 12/04/1983, TESTO VIGENTE**", con la quale il Consiglio ha deliberato:

- 1) di accertare, ai sensi dell'art. 35 della Legge Regionale, 12/04/1983, n. 18 nel testo vigente, la consistenza delle proprietà immobiliari situate nel territorio comunale, appartenenti ai singoli consiglieri comunali, al loro coniuge ed agli ascendenti e discendenti in linea diretta, come risulta dall'apposita perimetrazione riportata su copia della variante al P.R.G. da adottare, rimessa dall'arch. Giustino Vallese in adempimento dell'incarico per l'adeguamento e aggiornamento del P.R.G.;
- 2) di dare atto che la documentazione, con individuate le proprietà appartenenti ai singoli consiglieri comunali, al loro coniuge ed agli ascendenti e discendenti in linea diretta, è

costituita da:

- Tav. A.1 - Accertamento Proprietà immobiliari;
- Tav. A.2 - Individuazione planimetrica;
- Tav. A.3 - Individuazione planimetrica;
- Tav. 51.c.1 bis - Ambito territoriale;

documentazione che, vistata dall'Ufficio Tecnico, resta depositata agli atti;

Considerato:

- che gli elaborati della Variante tecnica al PRG, Tavole 51.c.1, 52.c.2, 53.c.2, 54.c.3, 55.c.3, 56.c.3, 57.c.3, 58.c.3, 65.d.3, e Tav. B.2_NTA, unitamente alla redazione della Tav. 62.c.6, sono stati adeguati dal Progettista del Piano (*e trasmessi con nota n° 15446 del 13.07.2022*), per le parti in contrasto, alle prescrizioni, alle osservazioni e ai pareri espressi dagli Enti sovraordinati in sede di Conferenza dei Servizi e, in particolare, accogliendo integralmente quanto espresso dalla Provincia di Teramo con Deliberazione del Consiglio Provinciale n° 16 del 03.05.2022, ai fini della validità dell'atto, in ordine alla compatibilità al P.T.C.P.;
- che l'Arch. Francesca Garzarelli, professionista incaricata per la redazione della V.A.S., ha trasmesso gli elaborati definitivi del Rapporto Ambientale e della Sintesi non tecnica, giusta nota prot. 15478 del 13.07.2022;

Ritenuto necessario quindi, alla luce di quanto sopra, procedere con la conformazione dello strumento urbanistico alle indicazioni e prescrizioni di cui ai sopra richiamati atti, aggiornando conseguentemente gli elaborati di piano, limitatamente al recepimento di tali prescrizioni e vincoli;

Dato atto che il procedimento relativo alla pianificazione comunale è disciplinato dal Capo II, artt. 9 e ss., della L.R. 12.04.83 n. 18, come modificata ed integrata dalla L.R. 27.04.95 n. 70, ed art. n. 43 della L.R. 3 marzo 1999, n. 11, in particolare per l'approvazione degli stessi;

Richiamato l'art. 78, comma 2, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267 (Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali - T.U.E.L.) rubricato "*Doveri e condizione giuridica*" il quale *statuisce al comma 2 che "Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*;

Rilevato che l'atto di approvazione finale del PRG, alla luce dell'accertamento di consistenza delle proprietà dei Consiglieri e loro affini ex art. 35 L.R. 18/83, già effettuata con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 27 del 08/04/2019 (in occasione dell'adozione di cui alla Deliberazione di Consiglio Comunale n. 28/2019) e successivamente riesaminata in sede di Esame delle osservazioni e controdeduzioni, avvenuta con Delibera di Consiglio Comunale n. 20 del 24/05/2021, non genera conflitto di interesse e non genera quindi incompatibilità a procedere da parte del Consiglio Comunale, *rilevato che, da un lato* nella Variante vengono recepite delle prescrizioni impartite dalla Provincia di Teramo nel parere di compatibilità con il PTCP, e *dall'altro* in considerazione dello stato di avanzamento della formazione della Variante tecnica per l'adeguamento e aggiornamento del PRG, che risulta già adottata, controdedotta e adeguata al parere della CO.PI.T., e, quindi, già determinata nelle scelte "discrezionali" pianificatorie dell'Ente, per cui si può asserire che il presente atto di approvazione finale rappresenta, per taluni versi, atto dovuto privo di discrezionalità alcuna;

Riscontrato, peraltro, che la giurisprudenza consolidata, afferma che “*non è possibile ravvisare un conflitto di interessi capace di inficiare la validità della deliberazione, qualora la nuova disciplina urbanistica adottata non apporti alcun mutamento o miglioramento alla destinazione dei suoli di proprietà del consigliere o dei soggetti legati allo stesso da rapporti di parentela o affinità*”, per cui, nel fatto di specie, trattandosi di approvazione definitiva con modifiche obbligatorie, scaturenti da pareri sovracomunali quali il parere di compatibilità (con prescrizioni) della Provincia di Teramo, anche nel caso si dovesse trattare di beni di proprietà del consigliere o di soggetti ad esso legati, lo stesso non si trova in conflitto di interessi ai sensi dell’art. 78 del TUEL 267/2000; peraltro, per ricorrere tale situazione, occorre vi sia una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della delibera che si va a discutere e votare e specifici interessi propri dei partecipanti alla seduta, non essendo sufficiente la generica circostanza relativa alla semplice condizione che alcuni consiglieri siano proprietari di fondi (v. Consiglio di Stato Sez. IV del 12.5.2016 n. 1917, Sez. IV del 21/6/2007 n. 3385, Sez. IV del 25/9/2014 n. 4806 e Sez. IV del 26/07/2012 n. 351, e altri);

Rilevata, pertanto, la piena compatibilità dei Consiglieri Comunali di procedere legittimamente con l’assunzione della presente deliberazione di approvazione definitiva della Variante tecnica per l’adeguamento e aggiornamento del PRG vigente del Comune di Mosciano Sant’Angelo;

VISTO, altresì, **E RICHIAMATO** il D.Lgs. 152/06 (“*Norme in materia ambientale*”) e s.m.i., contenente la disciplina in materia di valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.);

VISTE E RICHIAMATE le indicazioni fornite dalla Regione Abruzzo, tra le quali:

- la L.R. 09 agosto 2006, n. 27 recante "Disposizioni in materia ambientale" e s.m.i.;
- la DGR 19 febbraio 2007, n. 148 recante "Disposizioni concernenti la VAS di Piani e Programmi Regionali";
- la DGR 13 agosto 2007, n. 842 recante "Indirizzi concernenti la VAS di Piani di competenza degli Enti Locali ricadenti nel territorio regionale";
- la Circolare del 31 luglio 2008, prot. 19565 recante "Competenze in materia di VAS. Chiarimenti interpretativi";
- la Circolare del 2 settembre 2008, recante "Definizione delle competenze in materia di VAS per i Piano di Assetto Naturalistico";
- la Circolare del 18 dicembre 2008, prot. 30766 recante "Individuazione delle Autorità con competenza ambientale nella struttura regionale";
- la Circolare del 17 dicembre 2010, prot. 14852/10 recante "Chiarimenti interpretativi su alcuni aspetti del procedimento di VAS";
- la Circolare del 19 gennaio 2011, prot. 528 recante "Competenze in materia di VAS – Ulteriori chiarimenti interpretativi";

DATO ATTO che l’art. 5 del D.lgs. 152/2006 espressamente identifica:

- alla lett. p), autorità competente: la pubblica amministrazione cui compete l'adozione del provvedimento di verifica di assoggettabilità a VIA, l'elaborazione del parere motivato, nel caso di valutazione di piani e programmi, e l'adozione dei provvedimenti di VIA, nel caso di progetti ovvero il rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale o del provvedimento comunque denominato che autorizza l'esercizio;
- alla lett. q) autorità procedente: la pubblica amministrazione che elabora il piano, programma soggetto alle disposizioni del presente decreto, ovvero nel caso in cui il soggetto che predispose il piano, programma sia un diverso soggetto pubblico o privato, la pubblica amministrazione che recepisce, adotta o approva il piano, programma;

ATTESO che, ai sensi della Circolare della Regione Abruzzo del 31/07/2008, nella quale si stabiliva che, a seguito del trasferimento ai Comuni delle funzioni relative all’approvazione degli strumenti urbanistici generali, l’Autorità competente e procedente è il Comune stesso;

VISTO il “*Parere motivato*” ex art. 15 D.Lgs. 152/06, circa la compatibilità ambientale della Variante tecnica per l’adeguamento e aggiornamento del PRG di Mosciano Sant’Angelo, reso dal Responsabile dell’Area Urbanistica, in qualità di Autorità Competente in materia ambientale ai sensi dell’art. 5, comma 1), lettera p) del D.lgs. 152/2006 con propria Determinazione Dirigenziale RG 519 del 07/07/2022;

VISTA la “*Dichiarazione di sintesi finale*”, resa ai sensi dell’art. 17, comma 1, lettera b), del Dlgs n° 152/2006;

RILEVATO che:

- la Regione Abruzzo, con Legge Regionale 17 luglio 2007, n. 23, ha dettato disposizioni per il contenimento e la riduzione dell’inquinamento acustico;
- il successivo comma 5 dell’art. 2 della citata L. R. n° 23/2007 ha sancito altresì che l’adozione di nuovi strumenti urbanistici e/o la modifica di quelli esistenti comportano la preventiva verifica di compatibilità con il piano di classificazione acustica;
- con Delibera di Consiglio Comunale n. 47 del 12/11/2021, avente ad oggetto “Redazione della Variante tecnica per l’adeguamento e l’aggiornamento del PRG del comune di Mosciano Sant’Angelo”, è stato adottato il *Piano comunale di Classificazione Acustica del territorio, in concomitanza con la revisione dello strumento urbanistico generale*;
- l’avviso di adozione è stato regolarmente pubblicato sul BURA n° 49 Ord. del 29.12.2021, all’Albo Pretorio informatico dell’Ente e nell’apposita sezione “Amministrazione Trasparente” e, all’esito della fase di pubblicazione, *non sono pervenute* osservazioni nei termini stabiliti (60 giorni dalla pubblicazione sul BURA);
- gli elaborati del Piano sono stati trasmessi, in uno con la Deliberazione consiliare, ai seguenti Enti:

- i. Regione Abruzzo DPC025@pec.regione.abruzzo.it
- ii. Provincia di Teramo protocollo@pec.provincia.teramo.it
- iii. Comune di Sant’Omero protocollo@pec.comune.santomero.te.it
- iv. Comune di Bellante protocollo@pec.comune.bellante.te.it
- v. Comune di Tortoreto comune@tortoretopec.it
- vi. Comune di Giulianova protocollogenerale@comunedigiulianova.it
- vii. Comune di Roseto degli Abruzzi protocollogenerale@pec.comune.roseto.it
- viii. Comune di Notaresco protocollo@pec.comunedinotaresco.gov.it
- ix. Comune di Castellalto castellato.segreteria@raccomandatacertificata.it

VISTO e richiamato il parere della Provincia di Teramo, reso con Determinazione Dirigenziale n° 20 del 16.12.2021, trasmesso con nota n° 26373 del 17.12.2021, parere che reca l’unica osservazione relativa a “(*...*) *un coordinamento con i Piani Acustici vigenti dei Comuni limitrofi di Tortoreto, Giulianova, Roseto degli Abruzzi e Sant’Omero (...)*”;

DATO ATTO che Il PCCA prende in considerazione ed analizza gli effetti e le modifiche della variante tecnica al P.R.G. adottata dal Comune, per cui *i due strumenti sono integrati fra loro* e che il Piano Acustico non ha effetti sulle previsioni insediative e normative del P.T.C.P., non avendo effetti urbanistici né capacità di modifica delle destinazioni assegnate dal P.R.G.;

Visti e richiamati:

- la L.R. 12.04.1983 n. 18, nel testo in vigore, ed in particolare gli artt. 9 e 10;
- la L.R. 03.03.1999 n. 11, ed in particolare l’art. 43, comma 2;
- la Legge 1150/42;
- il DPR 380/2001;

- il D.Lgs n. 152/2006 e smi;
- il D.Lgs. 267/2000 e ss.mm.ii., ed in particolare l'art. 42;
- la legge 7 agosto 1990, n. 241;
- lo Statuto Comunale vigente;

RITENUTO, pertanto, di poter procedere: alla presa d'atto del parere motivato (ex art. 15 D.lgs. 152/06), con la contestuale approvazione del Rapporto Ambientale (VAS) ai sensi dell'art. 16 del D.lgs. 152/06), nonché all'Approvazione definitiva della Variante Tecnica al PRG vigente del Comune di Mosciano Sant'Angelo;

Con votazione, indetta dal Presidente, per appello nominale, avente il seguente risultato:

voti favorevoli: n.

voti contrari: n.

astenuiti: n.

legalmente espressi per appello nominale su n. Consiglieri presenti

DELIBERA

DI DICHIARARE le premesse in narrativa motivazione del presente atto, intendendole interamente richiamate e facenti parte integrante e sostanziale della Deliberazione;

DI DARE PRELIMINARMENTE ATTO che sono state osservate puntualmente le norme di trasparenza amministrativa di cui all'art. 35 comma 5 della LR 18/83, facendo proprie le dichiarazioni rese dai consiglieri comunali con specifica Deliberazione di Consiglio Comunale n. n. 27 del 08/04/2019, confermate nella validità dai Consiglieri Comunali stessi nella Deliberazione di Consiglio Comunale n. 20 del 24/05/2021, dichiarazioni conservate agli atti e che, seppur non materialmente allegate al presente atto, ne costituiscono parte integrante e sostanziale e si intendono interamente richiamate, le cui risultanze, in termini di proprietà immobiliari, sono puntualmente indicate con apposita campitura negli elaborati tecnici in premessa meglio individuati, vistati dall'Ufficio Tecnico e depositati in atti;

DI DARE ATTO che l'approvazione finale del PRG, alla luce dell'accertamento di consistenza delle proprietà dei Consiglieri e loro affini ex art. 35 L.R. 18/83, non genera conflitto di interesse e non genera quindi incompatibilità a procedere da parte del Consiglio Comunale, rilevato che, da un lato nella Variante vengono recepite delle prescrizioni impartite dalla Provincia di Teramo, e dall'altro viene in considerazione lo stato di avanzamento della formazione della Variante tecnica al PRG stessa, che risulta già adottata, controdedotta e definitivamente perfezionata mediante i diversi contributi acquisiti e, quindi, già determinata nelle scelte "*discrezionali*" pianificatorie dell'Ente, per cui si può asserire che il presente atto di approvazione finale rappresenta, per taluni versi, atto dovuto privo di discrezionalità alcuna;

DI PRENDERE ATTO del "*Parere motivato*" ex art. 15 D.Lgs. 152/06, circa la compatibilità ambientale della *Variante tecnica per l'adeguamento e aggiornamento del PRG di Mosciano Sant'Angelo*, reso dal Responsabile dell'Area Urbanistica, in qualità di Autorità Competente in materia ambientale ai sensi dell'art. 5, comma 1), lettera p) del D.lgs. 152/2006 con propria Determinazione Dirigenziale RG 519 del 07/07/2022, facendo proprie le condizioni e le prescrizioni in essa contenute, che qui si intendono interamente richiamate;

DI RICONOSCERE che sono stati espletati gli obblighi di pubblicità e conoscenza connessi al succitato atto, ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 152/06 e che, in particolare:

- 1) con nota prot. 15120 del 08/07/2022, indirizzata ai Soggetti competenti in materia ambientale, è stato reso noto il Parere Positivo circa la compatibilità ambientale della Variante Generale del Piano Regolatore del Comune di Mosciano Sant'Angelo, reso mediante Parere Motivato ai sensi dell'Art. 15, comma 1, del D. Lgs. n. 152 del 3 aprile 2006, consentendo a suddette autorità di poter esercitare i poteri previsti per legge ai sensi e gli effetti dell'art. 17, comma 1 del D.Lgs. 152/06;
- 2) la Determinazione RG 519 del 07/07/2022 adottata dal Responsabile dell'Area Urbanistica, ai sensi e per gli effetti del comma 1 dell'art. 17 DLgs 152/2006, è stata contemporaneamente resa pubblica mediante pubblicazione all'Albo Pretorio online e sul sito Web del Comune di Mosciano Sant'Angelo, nell'apposita sezione "Amministrazione Trasparente" (D.Lgs. 14 marzo 2013, n. 33);

DI APPROVARE DEFINITIVAMENTE il Rapporto Ambientale, ai sensi dell'art. 10, comma 3, del D.Lgs. 152/06, allegato alla presente deliberazione in uno con gli elaborati della Variante tecnica, assumendo in tal modo la **DECISIONE FINALE**, ai sensi dell'art. 16 del D.Lgs. 152/06, relativa alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) connessa al procedimento di formazione della Variante tecnica del PRG del Comune di Mosciano Sant'Angelo;

DI PRENDERE ATTO della "*Dichiarazione di sintesi finale*", resa ai sensi dell'art. 17, comma 1, lettera b), del Dlgs n° 152/2006, allegata alla presente deliberazione, con cui l'Arch. Francesca Garzarelli, incaricata della redazione della VAS della Variante Generale al PRG del Comune di Mosciano Sant'Angelo, ha illustrato in che modo le considerazioni ambientali sono state integrate nel piano o programma e come si è tenuto conto del rapporto ambientale e degli esiti delle consultazioni, nonché degli aggiornamenti, per Varianti intervenute dall'Adozione del 2019 ad oggi, della Variante tecnica al PRG del Comune di Mosciano Sant'Angelo, verificandone la coerenza con la procedura di VAS stessa;

DI AVVIARE il "Piano di monitoraggio" dell'approvanda Variante tecnica al PRG vigente, ai sensi dell'art. 18 del D.Lgs. 152/2006, secondo quanto previsto nel Rapporto Ambientale, mediante *"l'adozione della strategia dell'adaptive management, ovvero di una gestione del territorio flessibile in cui un costante monitoraggio del territorio, attraverso la verifica dell'andamento degli indicatori selezionati, consenta di intervenire con varianti al Piano qualora vengano ravvisate situazioni problematiche dal punto di vista ambientale, all'interno di parametri normativi prestabiliti, nel rispetto del principio di legalità"*, mediante l'utilizzo degli indicatori di monitoraggio individuati compiutamente nel Capitolo 11 del Rapporto Ambientale stesso, avendo cura di ottemperare al disposto di cui ai commi 3 e 4 del succitato art. 18 del D.Lgs. 152/06;

DI ACCOGLIERE INTEGRALMENTE le considerazioni espresse dalla Provincia di Teramo con Deliberazione del Consiglio Provinciale n° 16 del 03.05.2022, ai fini della validità dell'atto, in ordine alla compatibilità al P.T.C.P., e introdurre, per l'effetto, nella Variante tecnica al PRG del Comune di Mosciano Sant'Angelo, in sede della presente approvazione, le succitate modifiche non sostanziali, trasmettendo il presente atto alla Provincia stessa, al fine di poterne verificare l'avvenuto adempimento;

DI DARE ATTO, in particolare, che ad esito delle succitate modifiche ed integrazioni, il quadro di riepilogo degli elaborati strettamente costituenti la Variante tecnica al PRG del Comune di Mosciano Sant'Angelo è la seguente:

TAVOLA		Geologo Mirco Angelini
Tav. 1.a.1 Tav. 2.a.1 Tav. 3.a.1	Carta Geologica	

Tav. 4.a.1		
Tav. 5.a.2	Sezioni Geologiche	
Tav. 6.a.3 Tav. 7.a.3 Tav. 8.a.3 Tav. 9.a.3	Carta Geomorfologica	
Tav.10.a.4 Tav.11.a.4 Tav.12.a.4 Tav.13.a.4	Carta delle acclività	
Tav. 14.a.5 Tav. 15.a.5 Tav. 16.a.5 Tav. 17.a.5	Carta Idrogeologica	
Tav. 18.a.6 Tav. 19.a.6 Tav. 20.a.6 Tav. 21.a.6	Carta delle indagini	
Tav. 22.a.7 Tav. 23.a.7 Tav. 24.a.7 Tav. 25.a.7	Carta dei vincoli	
Tav. 26.a.8 Tav. 27.a.8 Tav. 28.a.8 Tav. 29.a.8	Carta delle microzone omogenee in prospettiva sismica e delle frequenze fondamentali di vibrazione	
Tav. 30.a.9 Tav. 31.a.9 Tav. 32.a.9 Tav. 33.a.9	Carta della pericolosità del territorio	
Tav. 34.a.10 Tav. 35.a.10 Tav. 36.a.10 Tav. 37.a.10	Carta dell' idoneità territoriale	
Tav. 38.b.1 Tav. 39.b.1 Tav. 40.b.1 Tav. 41.b.1	Uso del suolo	

TAVOLA		Arch. Giustino Vallese
Tav. 42.b.2	Sistema dei Valori Ambientali e Paesaggistici	
Tav. 43.b.2	Sistema dei Valori Storico Architettonici	
Tav. 44.b.2	Carta del sistema rurale	
Tav. 45.b.3	Individuazione edifici rurali Art.69 L.R.70/95	
Tav. 46.b.4	Ridefinizione ambiti art.5 e art.6 NTA PTCP	
	STATO DI FATTO	

Tav. 47.b.5 Tav. 48.b.5	Prg vigente – Ambito Nord Prg vigente – Ambito Sud	
Tav. 49.b.5	Proprietà pubbliche – Dotazioni urbane	
Tav. 50.b.5	Proprietà pubbliche – Dotazioni urbane	
	PROGETTO DI SUOLO	
Tav. 51.c.1	Ambito territoriale	
Tav. 52.c.2 Tav. 53.c.2	Ambito Nord Ambito Sud	
Tav. 54.c.3	Montone - Mosciano Marina - c.da Maggi	
Tav. 55.c.3	Mosciano capoluogo A	
Tav. 56.c.3	Mosciano capoluogo B	
Tav. 57.c.3	Ripoli - Collepietro	
Tav. 58.c.3	Mosciano Stazione – Selva Piana	
Tav. 59.c.5	Comparti	
Tav. 60.c.5	Comparti	
Tav. 61.c.6	AT.R_06 – scheda progetto	
	Compatibilità PIANIFICAZIONE SOVRACOMUNALE	
Tav. 62.c.6	Adeguamento delle perimetrazioni del PTCP al Progetto di Suolo	
Tav. 62.d.1	PTCP	
Tav. 63.d.2	PRP	
Tav. 64.d.3	Comparazione tra progetto di suolo e tavola idoneità territoriale	
Tav. 65.d.3	Delimitazione del territorio urbanizzato e nuova classificazione degli insediamenti secondo l'Art. 17	
Tav. 65.d.4	Delimitazione del territorio urbanizzato e nuova classificazione degli insediamenti secondo l'art.18	
Tav. 66.d.5	Stato di attuazione	
Tav. B. 1	Relazione Urbanistica	
Tav. B. 2	Norme Tecniche di Attuazione	
TAVOLA	VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (V.A.S.)	Arch. Francesca Garzarelli

	Rapporto Ambientale	
	Sintesi non tecnica	

DI APPROVARE DEFINITIVAMENTE, per l'effetto, ai sensi e gli effetti dell'art. 43, comma 2, della L.R. 3 marzo 1999, n. 11, nel testo vigente, la *Variante tecnica di adeguamento e aggiornamento del vigente Piano Regolatore Generale (PRG) del Comune di Mosciano Sant'Angelo*, costituita dagli elaborati sopra elencati, parte integrante e sostanziale del presente provvedimento ancorché non materialmente allegati, con le variazioni cartografiche e normative consequenziali all'accoglimento delle condizioni e prescrizioni contenute nei pareri, negli atti di assenso e nei nullaosta resi degli Enti terzi coinvolti nel procedimento, con particolare riguardo all'adeguamento alle prescrizioni contenute parere di compatibilità con il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale in forza della Deliberazione del Consiglio Provinciale n° 16 del 03.05.2022;

DI DARE ATTO che la presente Variante tecnica al P.R.G. entrerà in vigore con la pubblicazione sul BURA del relativo avviso;

DI PUBBLICARE, per l'effetto, l'estratto della presente deliberazione sul BURA, ai fini della efficace esecutività dello strumento urbanistico;

DI DEMANDARE al Responsabile del Settore Urbanistica l'adozione degli atti consequenziali al presente deliberato;

DI RENDERE disponibile al pubblico, ai sensi dell'art. 17 comma 1 del D.Lgs. 152/2006, la presente deliberazione, mediante la sua pubblicazione sul sito internet del Comune di Mosciano Sant'Angelo, nell'apposita sezione "*Amministrazione trasparente*", dando atto che essa è quindi rilevante ai fini della pubblicazione ai sensi del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33, art. 39;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Infine, con separata votazione e con voti espressi per appello nominale:

favorevoli: n. 13 (tredici)

voti contrari: n. 0

astenuiti: n. 0

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione urgente, al fine di dare seguito alla presente deliberazione con la pubblicazione di apposito avviso nel B.U.R.A., e pertanto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 – comma 4 – del D.Lgs. n. 267/2000.

PARERI ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267

Area Tecnica - Urbanistica

In ordine alla regolarità tecnica, si esprime **Parere Favorevole**.

Note:

Li, 14/07/2022

Il Responsabile del Settore
(Dott. Lodovico Emilio Serranò)

Ad inizio seduta, il **Sindaco** propone che lo sbobinamento degli interventi avvenga successivamente alla pubblicazione dell'atto.

Il Consiglio Comunale dà il proprio assenso.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di delibera che precede;

Acquisiti sulla stessa i pareri di cui all'art. 49 del Tuel;

Udita la relazione dell'Assessore **Luca Lattanzi**, il quale nel sintetizzare il contenuto della proposta fa notare un mero errore materiale da correggere alla pagina 14 del dispositivo (come evidenziato e debitamente corretto);

Dato atto che tale relazione, una volta trascritta, resterà depositata agli atti unitamente all'originale della delibera;

Ritenuto di dover provvedere alla approvazione della proposta di delibera che precede;

Astenuti n.3 (Cianella, Lallone, Iezzi)

Con voti favorevoli n. **9** (Galiffi, Di Massimantonio ,Lattanzi, Cordone, Burrini, Cesarini, Rossi, Camaioni, Puglia) espressi per alzata di mano;

DELIBERA

-di approvare come in effetti approva, la proposta di delibera che precede;

Inoltre,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Stante l'urgenza del provvedimento;

Astenuti n.3 (Cianella, Lallone, Iezzi)

Con voti favorevoli n. **9** (Galiffi, Di Massimantonio ,Lattanzi, Cordone, Burrini, Cesarini, Rossi, Camaioni, Puglia) espressi per alzata di mano;

DELIBERA

- di rendere il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 - 4° comma del TUEL;

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

Il Sindaco
(Galiffi Giuliano)

Il Segretario Generale
(Francesca De Camillis)

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- E' stata trasmessa all'albo on - line il 27/07/2022 per essere pubblicata per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1, D.Lgs. n. 267/00).

Dalla Residenza Comunale, li 27/07/2022

L'istruttore Amministrativo
Valeria Amatucci

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

che la presente deliberazione:

- o E' divenuta esecutiva il giorno 19/07/2022, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del T.U. - D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.
- o E' stata affissa all'albo pretorio comunale, come previsto dall'art. 124, comma 1, D.Lgs.n. 267/00, per quindici giorni consecutivi dal 27/07/2022 al _____.

Dalla Residenza Comunale, li _____

L'istruttore Amministrativo
Valeria Amatucci
